

Высшая толерантность: фильм «Облачный атлас»

Прогремел на весь мир фильм от создателей «Матрицы» — блестящая **эпическая драма «Облачный атлас»**, от кинорежиссеров **Ланы и Энди Вачовски и Тома Тыквера**. Фильм по не менее знаменитому роману Дэвида Митчелла «Облачный атлас» (и довольно точно переложённый, о чём сам писатель заявил) повествует о том, как действия и судьбы нескольких человек влияют друг на друга в прошлом, настоящем и будущем. Фильм с захватывающим сюжетом содержит элементы боевика, детектива, мелодрамы, фантастики, старой английской комедии... Казалось бы, разверни каждую из этих историй и получится отдельный, цельный, прекрасный фильм. К тому же актёрский состав вполне достойный: Джим Стёрджесс, Джим Броудбент, Том Хэнкс и другие.

Восторг и восхищение фильмом переходит в некоторую озлобленность, что меня опять обманули и вместо глубокого авторского размышления о смысле бытия подсунули «общие места», которые и без того были хорошо известны.

«Три часа идёт фильм: шесть банок пива выпили, пять пачек чипсов съели — не помогло», — слышим краткий отчёт по телефону одного человека после сеанса.

Им не помогло, потому что и помогать нечему. Попались на цветную обёртку «от создателей Матрицы», а учения о реинкарнации и о том, что «всё едино» поймать не успели. Не увлекались ещё дзен-буддизмом, истоками христианства, Платоновскими «идеями» и новомодными псевдонаучными открытиями. А мы вот увлеклись, да и «влипли» в этот фильм обо всём, о чём мы передумали и переговорили между собой в последние годы взросления. Конечно, умирать страшно, особенно когда тебе двадцать, и ты только начинаешь осознавать себя в этом мире. Где там: бог, не бог, рай и ад — нет, это уже не интересно. Реинкарнацию, перерождение нам подавай. Жизнь вечную. Долюбим в следующем перерождении, доживём, доосмыслим. Помню, как долго не соглашалась с другом, который спокойно на все мои возвышенные мечты о перерождении отвечал: «По мне и одной жизни достаточно». Кажется, теперь, после фильма, соглашусь. Уж слишком заманчиво всё, слишком радужно, чтобы быть правдой.

Впрочем, после просмотра фильма были яркие впечатления:

««Ух ты! Надо же, впервые, наверное, за всю жизнь выхожу из кинозала с мыслью, что надо жить. Жить — прекрасно. Мир — восхитителен и справедлив от начала до конца, а главное: надо делать своё дело смело и усердно, потому что всё это хорошо, важно и нужно...»»

Показательна одна из шести историй, где мистер Юинг решает ехать бороться за права чернокожих. Его тесть говорит ему, что это бессмысленно: *«В основе всего сущего лежит порядок, и те, кто его пытаются нарушить — крайне плохо кончают. У вашего движения нет будущего... И ради чего? Ради чего? Что бы вы ни сделали, это станет лишь каплей в бесконечном океане!»* На что смелый мужчина отвечает: *«Но что есть океан, если не множество капель?»* Из истории мы знаем, чем закончилась борьба Севера и Юга в Америке.

В общем, впечатления после фильма — это одно, но дальнейшие попытки понять глубокий смысл и приняться за рецензию заканчивались неудачей. Даже книга «не помогла», как некоторым не помогло пиво. Шесть сюжетных линий в которых мало того, что одни и те же

души перерождаются и снова встречаются и в середине создаётся музыкальное произведение секстет «Облачный атлас», повторяющий структуру произведения, так ещё и время, вместо линейного повествования, завёрнуто в «бублик» — после дикарей-канибалов, которые остались в конце истории, в начале истории доктор собирает на берегу зубы. Всё смешалось и «американская матрёшка», как обозвали книгу в прессе, превратилась в «американскую баранку».

Что-то в этом всё есть заманчивое и приятное. И очень уж толерантное.

Ничьих чувств не оскорбили: в фильме разные национальности, геи, био-роботы и даже все возраста. В шести историях хватило места для всех жанров кино, разве что вестерна с лихими ковбоями не было.

Впрочем, во многом это заслуга отлично сделанной книги, которая продолжает лучшие традиции англоязычной фантастики (вспоминается Курт Воннегут с его идеями о том, что все на свете нужны) и, взяв игры со стилями и жанрами у постмодернизма (скоро ради этого слова нужно будет завести словарь терминов на сайтике, прим. редакции), завёртывает сюжет в сюжет и выводит идею высшего гуманизма. Дело в том, что при таком раскладе жизни, где пространство едино, «все границы условны», а «жизнь простирается гораздо дальше физического тела» — в таком мире гораздо легче жизнь и всё объяснимо, даже на месте. Подумаешь, геи — ну, не в то тело попали души и всё тут. Видимо, только в фантастической литературе возможен идеальный гуманизм. То, что мы не можем проверить, потому что наш физический опыт короче предполагаемой жизни души, мы можем представить, посмотрев фильм или прочитав книгу.

«Мы не хозяева своих жизней. От рождения до смерти мы связаны с другими, прошлым и настоящим. И каждый наш проступок, как и каждое доброе дело — рождает наше будущее»...

Фильм смотреть нужно, потому что попытки повторить подобную толерантность вряд ли найдут поддержку (мне произведение напомнило "Улисс" с его началом и одновременно концом прозы «потока сознания»)... или хотя бы просто потому, что это интересное, увлекательное зрелище. Правда, иногда слишком уж увлекательное (эпизоды с отрубанием голов канибалами явно были лишь для привлечения внимания массового зрителя, как и некоторые другие). Благодаря множеству сюжетов, каждый найдёт в этом что-то своё. Для меня это была идея гармонии и единства всего мира. И конечно, тема вечной, неугасаемой любви.

«Смерть — всего лишь врата, когда одни закрываются, то открываются другие. Если бы могла представить рай, то это были бы врата, а за ними стоял он, ожидая меня».